



Robert
& Marcia Popper



Studentský výzkum „Hatespeech: Mladí a projevy z nenávisti“



Studentský výzkum „Hatespeech: Mladí a projevy z nenávisti“

Obsah

1	Základní údaje o respondentech.....	3
1.1	Věk	3
1.2	Pohlaví.....	3
1.3	Kraj	3
1.4	Reprezentativita.....	4
2	Shrnutí.....	5
3	Každodenní témata	6
4	Vliv na názory a postoje	9
4.1	Vliv rodiny, školy a zavedených médií.....	9
4.2	Ověřování zdrojů.....	12
4.3	Souhrnný konstrukt.....	13
5	Vliv spoléhání na zavedené zdroje.....	16
6	Hejtování.....	19
7	Muslimové a odlišní přátelé.....	23
7.1	Muslimové.....	23
7.2	Odlišní přátelé.....	24
7.3	Proč lidé hejtují	27
7.4	Demonstrace.....	27
8	Postoje k uprchlíkům, uprchlické krizi	29
8.1	Hoax	29
8.2	Politici a názor na uprchlíky	30
8.3	Řešení uprchlické krize.....	34
8.4	Uprchlíci a emoce.....	38
8.5	Souhrnný konstrukt postoje k uprchlíkům.....	43
8.6	Postoj k uprchlíkům.....	47
9	Příloha: Hoax.....	52

Dotazník byl tvořen skupinou sedmi středoškoláků ze škol zapojených do projektu BRICKS – Stop nenávistným projevům realizovaným Multikulturním centrem Praha (výzkumu se zúčastnili studenti z Gymnázia Thomase Manna v Praze, ze Střední odborné školy služeb Kavčí hory, Soukromé podnikatelské střední školy Česká Lípa a ze Střední odborné školy energetické v Chomutově) za odborného vedení experta na nenávistné projevy Jaroslava Valůcha a socioložky Marie Klusáčkové. Otázky dotazníku byly tvořeny tak, aby mapovaly, co mladé lidi zajímá nejvíce na současné situaci v oblasti nenávistných projevů. Studenti si nejdříve obecně vytyčili témata, kterými by se chtěli zabývat, následně vymýšleli konkrétní znění otázek. Dotazník byl studenty a výzkumníky šířen do dalších škol. Výstupy byly zpracovány Janem a Marií Klusáčkovými.

Výzkum byl finančně podpořen Robertem a Marciou Popperovými a programem Fundamental Rights and Citizenship Evropské unie. Za jeho obsah zcela odpovídá Multikulturní centrum Praha a nemůže být tak považován za stanovisko Evropské unie.

Statistická významnost

Když je Asymptotic Significance (2-sided) – většinou u chi-square test – NIŽŠÍ než 0,05, je zjištěný rozdíl mezi odpověďmi různých skupin (např. žen a mužů v hejtování) statisticky významný. To znamená, že máme 95 % pravděpodobnost, že rozdíl nevznikl náhodou, vzorek je tak velký a rozdíl dost velký na to, abychom mohli tvrdit, že kdybychom měli jinak vybraný vzorek, tak by tam ten rozdíl byl též. Avšak je třeba stále sledovat, jak velký rozdíl skutečně je – ve výsledcích uvidíte statisticky významné rozdíly mezi 18% u jedné skupiny a 22% u druhé skupiny, tento rozdíl ve skutečnosti příliš velký není.

1 Základní údaje o respondentech

- Dotazník vyplnilo 628 respondentů od 13 do 32 let
- Do analýzy byly zahrnuty odpovědi 592 respondentů ve věku 14 až 20 let

1.1 Věk

- Průměrný věk byl 16,62 let
- Nejvíce bylo 16 a 17letých respondentů – celkem téměř polovina 48 %

1.2 Pohlaví

- Žen bylo 57%, mužů 42% (1% nevedlo pohlaví)

1.3 Kraj

- Zastoupeny jsou všechny kraje ČR
- Výrazně nadreprezentován je Zlínský kraj
- Výrazně podreprezentovány jsou: Jihočeský, Karlovarský, Pardubický, Vysočina, Olomoucký, Moravskoslezský kraj
- Avšak můžeme říci, že ve vzorku jsou zastoupeny i bohatší kraje (jako Praha) i chudší (jako Ústecký)

25. Z jakého jsi kraje?

		Počet	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Praha	106	17,9	18,1	18,1
	Středočeský kraj	46	7,8	7,8	25,9

Jihočeský kraj	5	,8	,9	26,8
Plzeňský kraj	56	9,5	9,6	36,3
Karlovarský kraj	8	1,4	1,4	37,7
Ústecký kraj	58	9,8	9,9	47,6
Liberecký kraj	46	7,8	7,8	55,5
Královohradecký kraj	16	2,7	2,7	58,2
Pradubický kraj	8	1,4	1,4	59,6
Kraj vysočina	8	1,4	1,4	60,9
Jihomoravský kraj	71	12,0	12,1	73,0
Olomoucký kraj	10	1,7	1,7	74,7
Zlínský kraj	141	23,8	24,1	98,8
Moravskoslezský kraj	7	1,2	1,2	100,0
Total	586	99,0	100,0	
Missing System	6	1,0		
Total	592	100,0		

1.4 Repräsentativita

Ačkoli výběr respondentů neprobíhal žádnou systematickou metodou výběru vzorku, je **pravděpodobné, že vzhledem k vysokému počtu respondentů bude vzorek víceméně reprezentativní ve vztahu k populaci mladých ve věku 14 až 20 let.**

2 Shrnutí

Dle zjištění výzkumu lze obecně říci, že vztah mladých lidí k uprchlíkům je spíše negativní, kopíruje obecné nálady ve společnosti. Zdá se ale, že mladí lidé nešíří nenávist vůči menšinám.

- Pokud mladí lidé někoho takzvaně hejtují, je to spíše pro styl oblékání či odlišný názor. Běžně řeší jiné věci: školu, vztahy, sport, oblečení. Téma uprchlické krize je značně upozaděno.
- Témata, která bychom mohli označit za „společenskou otázku“, mezi mladými v běžné komunikaci příliš nerezonují. Téměř polovina respondentů (48 %) ne zvolila ani jedno ze 7 nabídnutých témat tohoto typu jako téma, o kterém se svými kamarády běžně mluví. Společenskými otázkami se ve větší míře zabývá každý pátý respondent. Tito respondenti mají zároveň pozitivnější vztah k menšinám.
- Otevřeně se staví mladí lidé k možnému přátelství s lidmi odlišného náboženství, sexuální orientace či barvy pleti. 55 % respondentů vnímá takovéto přátelství jako obohacení, pro pouhé 1 % mladých představuje problém („vadilo by mi mít takové přátele, důležitý je stejný původ“).
- Vůči uprchlíkům převažuje negativní sentiment, který kopíruje náladu ve společnosti. Přesto by téměř polovina respondentů (40 %) nechala uprchlíky v České republice přečkat krizi. Celá polovina očekává, že se uprchlíci integrují do naší společnosti jen s občasnými problémy. Na druhou stranu 38 % mladých se obává, že krize vyústí ve válku.
- Uprchlickou krizi by primárně měly řešit mezinárodní instituce, především EU (73 %) a OSN (52 %), myslí si respondenti. Překvapivá je i ochota převzít za řešení osobní zodpovědnost. Přes 15 % respondentů uvedlo, že by se uprchlíkům snažili osobně pomoci, např. jako dobrovolníci v nějaké organizaci.
- Politici naprosto nepatří mezi důvěryhodné zdroje informací či inspirace, nedůvěra je drtivá bez ohledu na to, jaké postoje k uprchlické krizi zastávají. Pokud přeci jen respondenti jmenovali některé politiky, jejichž názory jim jsou blízké, uváděli Tomia Okamuru (7 %), prezidenta Miloše Zemana (4 %) či Dominika Feriho (2 %). Důvěryhodným zdrojem informací o dění ve světě je pro mladé lidi především rodina, následuje škola a internetové zpravodajství zavedených médií (idnes.cz, novinky.cz, ct24.cz, aktualne.cz,...).
- Informace o soužití s menšinami, k mladým přichází primárně z médií, poté z rodiny, každý třetí si informace vyhledává sám. Jen čtvrtina respondentů uvedla, že jí informace dodává škola. Naopak v míře důvěryhodnosti podávaných informací si stojí škola vysoko – škole důvěřuje 70 % respondentů, čímž se umístila na druhém místě po rodině. I jiné průzkumy odhalují nepoměr v tom, jak důvěryhodným zdrojem informací pro mladé lidi škola je a kolik informací jim reálně dodává.
- Mezi zdroje, které mladí lidé nesledují vůbec, patří nevládní organizace (54 %), aktivisté (62 %) a internetové zpravodajství portálů typu Parlamentní listy či Aeronet.cz (63 %).
- Sociální sítě mladí sledují intenzivně, avšak hodnotí je jako výrazně nedůvěryhodný zdroj. Poměrně překvapivě téměř polovina uvedla, že si informace ověřují z více zdrojů. To potvrdil i experiment s hoaxem (smyšlená citace Jana Wericha o muslimech) – ti, kteří uvedli, že si informace ověřují, byli úspěšnější v odhalení této lživé informace. Podobná úspěšnost byla i u té skupiny respondentů, kteří důvěřují výhradně tradičním médiím, zvláště veřejnoprávním. Ti navíc méně „hejtují“, mají menší strach z uprchlíků a jsou k nim empatičtější.

3 Každodenní témata

- nejvíce mladí se svými kamarády v každodenním životě řeší školu, vztahy a „blbosti“

		Procent	Počet
1. Jaká témata běžně řešíte s kamarády v každodenním životě?	Škola	84,6%	501
	Vztahy	71,6%	424
	Blbosti	71,1%	421
	Plány na víkend	67,4%	399
	Jídlo	65,4%	387
	Hudba	58,8%	348
	Rodina	51,7%	306
	Sport	45,3%	268
	Knižky	36,8%	218
	Pomluvy	35,0%	207
	Oblečení	32,8%	194
	Politika	29,2%	173
	Kdo koho hejtoval	24,0%	142
	Migrační krize	22,8%	135
	Volby	22,0%	130
	Móda	21,1%	125
	Umění	20,1%	119
	Youtubery	17,7%	105
	Celebrity	14,0%	83
	Jiné	12,8%	76
Romové	12,7%	75	
Ekonomické otázky	11,5%	68	
Ochrana zvířat	9,0%	53	
Ekologie	8,4%	50	

- téměř polovina (48 %) nevolila ani jedno ze 7 nabídnutých témat, které bychom mohli označit za „společenskou otázku“, jako téma, které běžně řeší

- na druhou stranu téměř každý pátý mladý uvedl, že běžně řeší v každodenním životě 3 až 7 ze 7 témat, která bychom mohli označit za společenskou otázku

Do jaké míry jsou společenské otázky tématem, které s kamarády běžně řeší v každodenním životě

		Počet	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Vůbec nejsou (0 témat)	285	48,1	48,1	48,1
	Trochu jsou (1 až 2 témata)	195	32,9	32,9	81,1
	Jsou (3 až 7 témat)	112	18,9	18,9	100,0
	Total	592	100,0	100,0	

- o migrační krizi se svými kamarády či rodinou mluví méně než třetina (30 %) mladých.

Mluví s někým ze svých spolužáků, kamarádů nebo ze své rodiny o migrační krizi.

		Počet	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ne	414	69,9	69,9	69,9
	ano	178	30,1	30,1	100,0
	Total	592	100,0	100,0	

- pokud o krizi mluví, tak nejčastěji ve škole (součet procent níže je vyšší než 30 %, protože bylo možné zároveň odpovědět více možností – škola a rodina např.)

		Procent	Počet
19. Mluvíš s někým ze svých kamarádů nebo ze své rodiny o migrační krizi?	Ve škole	14,4%	85
	Rodina	12,3%	73
	Kamarádi	10,8%	64
	S nikým se o tom nebavím, nezajímá mě to	9,8%	58
	S nikým se o tom nebavím, protože nemám s kým	4,2%	25

4 Vliv na názory a postoje

4.1 Vliv rodiny, školy a zavedených médií

- na otázku: „2. Co je pro Tebe zdroj informací o dění v ČR a ve světě, kterému důvěřuješ?“ odpovědělo nejvíce mladých lidí, že sleduje a důvěřuje rodině, škole a zavedeným médiím

	Tento zdroj vůbec nesleduji	Tento zdroj sleduji, ale nedůvěřuji mu	Tento zdroj sleduji a důvěřuji mu	Tento zdroj mi informace neposkytuje...
	Row N %	Row N %	Row N %	Row N %
[Televize komerční]	41,2%	41,9%	8,1%	8,8%
[Tištěné noviny a časopisy]	39,2%	19,1%	33,3%	8,4%
[Sociální sítě – sdílené články z internetových serverů]	15,4%	59,1%	20,4%	5,1%
[Televizní noviny – veřejnoprávní televize]	25,7%	23,6%	45,1%	5,6%
[Sociální sítě – něčí osobní posty]	22,6%	52,0%	14,0%	11,3%
[Škola (učitelé)]	8,1%	22,3%	59,8%	9,8%
[Politici (skrze média či sociální sítě)]	44,8%	38,7%	7,9%	8,6%
[Znamé osobnosti (celebrity, novináři, umělci... - skrze média či sociální sítě)]	39,2%	34,0%	14,0%	12,8%
[Rodina]	5,1%	14,0%	71,5%	9,5%
[Nevládní organizace (jejich weby a sociální sítě)]	53,9%	18,4%	16,7%	11,0%
[Internetové zpravodajství zavedených médií (idnes.cz, novinky.cz, ct24.cz, aktuálně.cz, ...)]	18,8%	20,3%	56,9%	4,1%

[Internetové zpravodajství jiných portálů (parlamentnilisty.cz, aeronet.cz, svetkolemnas.cz,...)]	63,0%	12,8%	15,7%	8,4%
[Aktivisté]	62,2%	15,5%	8,6%	13,7%

- pokud se jedná o informace na sociálních sítích, mladí důvěřují informacím z ověřených zdrojů. Ovšem není zřejmé, co se ověřeným zdrojem myslí.

	Vůbec pro mě není důvěryhodný Row N %	Je spíše nedůvěryhodný Row N %	Je pravděpodobně důvěryhodný Row N %	Je pro mě určitě důvěryhodný Row N %
[Informace sdílí známá osoba, které věřím]	9,8%	19,8%	47,1%	9,5%
[Informace jsou z webu, který je zavedený]	7,9%	25,0%	40,9%	6,6%
[Informace jsou z ověřeného zdroje]	4,1%	5,1%	42,9%	39,4%
[Autor je člověk, kterého znám]	4,7%	15,7%	53,0%	16,4%
[Informace jsou ze zavedených médií (např. Lidovky.cz, atd.)]	9,0%	21,5%	38,7%	11,7%
[Informace dává politik]	28,0%	35,0%	13,2%	2,2%

	Dneska už nevěřím ničemu, co je na sociálních sítích Row N %	Vůbec nevím, čemu dnes v médiích věřit, raději to proto moc nesleduji Row N %
[Informace sdílí známá osoba, které věřím]	3,5%	10,3%
[Informace jsou z webu, který je zavedený]	7,3%	12,3%
[Informace jsou z ověřeného zdroje]	3,5%	5,1%
[Autor je člověk, kterého znám]	4,2%	5,9%
[Informace jsou ze zavedených médií (např. Lidovky.cz, atd.)]	4,9%	14,4%
[Informace dává politik]	5,2%	16,4%

- informace o soužití s menšinami mladí pochyť z atmosféry. Sám/sama si informace o soužití s menšinami vyhledává 29 % mladých

	Table Total N %	Počet
4. Jak se k Tobě dostávají různé informace o soužití s menšinami?	63,0%	373
Informace pochytím z atmosféry kolem mě		
Informace se ke mně dostávají z médií, od známých osobností	46,1%	273
Řeší se to v mé rodině, a tak se jim nevyhnu	31,8%	188
Informace si vyhledávám sám/sama	28,7%	170
Informace mi cíleně dodává škola	26,0%	154
Jiné:	3,7%	22

4.2 Ověřování zdrojů

- 28,5 % odpovědělo na otevřenou otázku, že pravdivost článků neověřuje
- 9,3 % neodpovědělo
- zbývajících 62 % uvedlo, jak ověřuje

3. Ověříš nějak pravdivost článků, které k Tobě doputují a které si čteš? Jak?

	Počet	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ne	169	28,5	28,5	28,5
ano, vyhledám si další články, ověřuji ve více zdrojích, vygooglím si více	271	45,8	45,8	74,3
svému zdroji důvěřuji a neověřuji	11	1,9	1,9	76,2
sleduji stránky důvěryhodných organizací, které se tematikou zabývají	2	,3	,3	76,5
zeptám se někoho z rodiny	16	2,7	2,7	79,2
prověřuji autora/zdroj	14	2,4	2,4	81,6
sleduji i zahraniční zdroje, tam se případně podívám	5	,8	,8	82,4
zeptám se učitele	1	,2	,2	82,6
řeším s kamarády/lidmi, kterým věřím/spolužáky	10	1,7	1,7	84,3
udělám si názor sám, neověřuji, podle svého pocitu	10	1,7	1,7	86,0
ano	8	1,4	1,4	87,3
hledám názor odborníků, nebo někoho, kdo si myslím, že věci rozumí	5	,8	,8	88,2
řídím se podle komentářů pod článkem	3	,5	,5	88,7

někdy, jak kdy	6	1,0	1,0	89,7
jiné	6	1,0	1,0	90,7
neodpověděl/a	55	9,3	9,3	100,0
Total	592	100,0	100,0	

4.3 Souhrnný konstrukt

- pokud vytvoříme souhrnný „konstrukt“ pro zdroje, mladí nejvíce uváděli, že sledují, důvěřují a preferují zavedená média, následovala rodina a přátelé
- vyskytlo se celkem 36 odpovědí, které se týkaly zdrojů a vlivů na názory a postoje, a ověřování informací
- 36 odpovědí (položek) jsme rozdělili do 5 kategorií podle toho, v jaký typ zdroje indikovaly důvěru či preferenci

Můžeme říci, že:

- v průměru zvolili mladí polovinu (49,82 %) položek, které indikovaly, že důvěřují zavedeným médiím kategorie A)
- 38 % z položek, které indikují důvěru v rodinu (kategorie C)
- naopak v průměru zvolili jen jednu z pěti (19,48%) položek indikujících důvěru ve zdroje s nejistou nezaujatostí (kategorie B)

	Mean	Percentile 25	Median	Percentile 75
A. Důvěra v a preference informací od zavedených médií a odborníků; ověřování (u odborníků) – 8 položek	49,82	25,00	50,00	75,00
B. Důvěra v a preference informací ze zdrojů s nejistou nezaujatostí (bulvár, osobnosti, politici); určité ověřování, ale není jisté jak - 12 položek	19,48	8,33	16,67	25,00
C. Důvěra v a preference informací od rodiny a přátel a známých; ověřování u rodiny, přátel a známých - 7 položek	38,38	28,57	42,86	42,86

D. Důvěra v a preference informací od školy; ověřování u školy - 4 položky	24,68	,00	25,00	50,00
I: Nedůvěra v nic a nezáměr o nic, čerpání z vlastních zkušeností, intuice a pocitů; žádné ověřování, otázka nezodpovězena, nebo pocity - 5 položek	19,59	,00	20,00	40,00

A. Důvěra v a preference informací od zavedených médií a odborníků; ověřování (u odborníků) - 8 položek

		Počet	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nevyskytovalo se vůbec, nebo minimálně	40	6,8	6,8	6,8
	Vyskytovalo se	200	33,8	33,8	40,5
	Vyskytovalo se silně (zvoleno více než 2 třetiny z maxima možných položek)	352	59,5	59,5	100,0
	Total	592	100,0	100,0	

C. Důvěra v a preference informací od rodiny a přátel a známých; ověřování u rodiny, přátel a známých - 7 položek

		Počet	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nevyskytovalo se vůbec, nebo minimálně	23	3,9	3,9	3,9
	Vyskytovalo se	436	73,6	73,6	77,5
	Vyskytovalo se silně (zvoleno více než dvě třetiny z maxima možných položek)	133	22,5	22,5	100,0
	Total	592	100,0	100,0	

- do skupiny mladých, která věnuje relativně největší pozornost svým zdrojům – tzn. která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje informace u odborníků a zároveň nespolehá na intuici, pocity, patřilo 21 % mladých

Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity

		Počet	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ne	468	79,1	79,1	79,1
	ano	124	20,9	20,9	100,0
	Total	592	100,0	100,0	

- do výše uvedené skupiny spadají mírně častěji ženy – bylo jich 24 % oproti 18 % mužů (není to statisticky významný rozdíl)

24. Jsi * Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity Crosstabulation

			Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity		
			ne	ano	Total
24. Jsi	muž	% z 24. Jsi	82,3%	17,7%	100,0%
		Adjusted Residual	1,8	-1,8	
	žena	% z 24. Jsi	76,3%	23,7%	100,0%
		Adjusted Residual	-1,8	1,8	
Total		% z 24. Jsi	78,8%	21,2%	100,0%

5 Vliv spoléhání na zavedené zdroje

- příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity, souvisí s:

a) mírně větší ochotou přijmout muslima za kamaráda

- 65 % oproti 56 % zbytku (stat. významný rozdíl)

Crosstab

16. Dokázal bys mezi své kamarády přijmout muslimy?

		ne	ano
Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	ne	22,4%	55,7%
	Adjusted Residual	2,7	-1,8
ano	% z Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	11,3%	64,5%
	Adjusted Residual	-2,7	1,8
Total	% z Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	20,0%	57,5%

b) je pro ně důležitější mít za přátele lidi odlišného náboženství, sexuální orientace, barvy pleti

- pouze 15 % odpovědělo, že pro ně není důležité mít za přátele lidi odlišného náboženství, sexuální orientace, barvy pleti oproti 25 % ve zbytku (staticky významný rozdíl)

17. Je pro Tebe důležité, jestli jsou mezi Tvými kamarády lidé odlišného náboženství, sexuální orientace, barvy pleti? Budeme vděční za Tvůj krátký názor...

			není to důležité	sám jsem jiný a zažil jsem i nepřijetí a odsouzení
Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	ne	% z Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	24,8%	0,2%
		Adjusted Residual	2,2	-,9
	ano	% z Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	15,4%	0,8%
		Adjusted Residual	-2,2	,9
Total		% z Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	22,7%	0,4%

c) méně hejtují

- 37 % oproti 49 % mezi zbytkem (stat. významný rozdíl)

Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity * Hejtoval/šířil hejty **Crosstabulation**

		Hejtoval/šířil hejty		Total
		ne	ano	
Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	ne	50,9%	49,1%	100,0%
	Adjusted Residual	-2,4	2,4	
	ano	62,9%	37,1%	100,0%
	Adjusted Residual	2,4	-2,4	
Total	% z Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	53,4%	46,6%	100,0%

6 Hejtování

- 47 % se přiznalo, že hejtovalo či šířilo hejty

Hejtoval/šířil hejty

	Počet	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ne	316	53,4	53,4	53,4
ano	276	46,6	46,6	100,0
Total	592	100,0	100,0	

- nejčastěji hejtují kvůli oblékání, kvůli odlišnému názoru, hejtují menšiny, hejtují z nudy

	Sám/sama jsem hejtoval/a	Šířil/a jsem hejty někoho dalšího	Znám někoho, kdo hejtoval	Byl/a jsem cílem hejtů na internetu
	Row N %	Row N %	Row N %	Row N %
[Někdo je bohatý, nebo má drahé věci/oblečení]	6,8%	3,0%	32,2%	3,2%
[Kvůli barvě pleti nebo národnosti]	10,3%	2,0%	27,7%	1,2%
[Menšina]	12,7%	3,0%	26,6%	0,5%
[Kvůli sexuální orientaci]	6,8%	2,3%	22,8%	2,1%
[Kvůli stylu oblékání]	18,9%	6,1%	21,4%	5,3%
[Kvůli odlišnému názoru]	15,4%	3,2%	23,2%	10,1%
[Kvůli odlišnému hudebnímu stylu]	9,1%	1,3%	17,2%	5,5%
[Někdo kdo byl slabší]	4,0%	1,7%	20,3%	4,1%
[Z nudy/ Pro zábavu]	12,5%	3,3%	14,1%	3,0%

Byl/a jsem svědkem, ale sám jsem nehejtoval

To jsem nezažil/a

	Row N %	Row N %
[Někdo je bohatý, nebo má drahé věci/oblečení]	25,0%	29,4%
[Kvůli barvě pleti nebo národnosti]	30,9%	28,3%
[Menšina]	29,4%	28,4%
[Kvůli sexuální orientaci]	32,1%	33,8%
[Kvůli stylu oblékání]	24,8%	23,9%
[Kvůli odlišnému názoru]	28,4%	20,0%
[Kvůli odlišnému hudebnímu stylu]	19,9%	47,1%
[Někdo kdo byl slabší]	30,9%	38,8%
[Z nudy/ Pro zábavu]	20,3%	46,6%

- cílem hejtů bylo 18 % mladých lidí

Cílem/obětí hejtů

		Počet	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ne	486	82,1	82,1	82,1
	ano	106	17,9	17,9	100,0
	Total	592	100,0	100,0	

- hejtovalo 61 % mužů, 37 % žen (stat. významný rozdíl)

24. Jsi * Hejtoval/šířil hejty Crosstabulation

			Hejtoval/šířil hejty		Total
			ne	ano	
24. Jsi	muž	% z 24. Jsi	38,7%	61,3%	100,0%
		Adjusted Residual	-5,9	5,9	

žena	% z 24. Jsi	63,5%	36,5%	100,0%
	Adjusted Residual	5,9	-5,9	
Total	% z 24. Jsi	53,0%	47,0%	100,0%

- cílem hejtů bylo 14 % mužů a 22 % žen (stat. významný rozdíl)

24. Jsi * Cílem/obětí hejtů Crosstabulation

		Cílem/obětí hejtů		Total	
		ne	ano		
24. Jsi	muž	% within 24. Jsi	86,1%	13,9%	100,0%
		Adjusted Residual	2,6	-2,6	
	žena	% within 24. Jsi	77,7%	22,3%	100,0%
		Adjusted Residual	-2,6	2,6	
Total		% within 24. Jsi	81,3%	18,7%	100,0%

- většina mladých bych se v případě hejtování snažila řešit problém sama, nebo ho ignorovala (protože bylo možné zvolit více odpovědí, dohromady je to nad 100%)

		Procent	Počet
8. Kam by ses obrátil/a, když bys byl/a svědkem slovního napadení, které už by Ti přišlo nějakým způsobem přes čáru? (můžeš zaškrtnout více odpovědí)	Vyřešil/a bych to sám/sama, zastal/a bych se oběti	76,4%	452
	Problém bych ignoroval/a	21,6%	128
	Zavola/a bych na nějakou linku	14,0%	83
	Zavola/a bych policii	13,0%	77
	Vím o organizacích, na které bych se obrátil/a	8,6%	51

Obrátil/a bych se na specializovanou stránku na nenávistné projevy	8,6%	51
--	------	----

- vyhledávání pomoci není častější u těch, kteří byli cílem hejtů

				Subtable Počet % (Base: Responses)
Cílem/obětí hejtů	ne	8. Kam by ses obrátil/a, když bys byl/a svědkem slovního napadení, které už by Ti přišlo nějakým způsobem přes čáru? (můžeš zaškrtnout více odpovědí)	Obrátil/a bych se na specializovanou stránku na nenávistné projevy	5,7%
			Zavola/a bych policii	9,3%
			Vyřešil/a bych to sám/sama, zastal/a bych se oběti	52,4%
			Zavola/a bych na nějakou linku	10,0%
			Vím o organizacích, na které bych se obrátil/a	6,5%
			Problém bych ignoroval/a	16,1%
			ano	8. Kam by ses obrátil/a, když bys byl/a svědkem slovního napadení, které už by Ti přišlo nějakým způsobem přes čáru? (můžeš zaškrtnout více odpovědí)
Zavola/a bych policii	8,5%			
Vyřešil/a bych to sám/sama, zastal/a bych se oběti	59,5%			
Zavola/a bych na nějakou linku	9,2%			
Vím o organizacích, na které bych se obrátil/a	3,9%			
Problém bych ignoroval/a	11,1%			

7 Muslimové a odlišní přátelé

7.1 Muslimové

- mezi své kamarády by nedokázala přijmout muslimy pětina mladých, bez výhrad by je dokázalo přijmout přes polovinu (57 %) respondentů.

16. Dokázal bys mezi své kamarády přijmout muslimy?

		Počet	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ne	117	19,8	20,0	20,0
	ano	336	56,8	57,5	77,6
	pokud se přizpůsobí (naší kultuře, hodnotám)	93	15,7	15,9	93,5
	nevím	38	6,4	6,5	100,0
	Total	584	98,6	100,0	
Missing	System	8	1,4		
Total		592	100,0		

- **méně ochotní přijmout muslimy mezi přátele jsou hejteři** – z těch, kdo hejtovali/šířili hejty, by nedokázalo přijmout mezi kamarády muslima 25 %, oproti 16 % mezi těmi, kdo nehejtovali (stat. významný rozdíl)

Crosstab

16. Dokázal bys mezi své kamarády přijmout muslimy?

		ne		ano		pokud se přizpůsobí (naší kultuře, hodnotám)	
Hejtoval/šířil hejty	ne	% z Hejtoval/šířil hejty	15,9%	62,8%	15,5%		
	Adjusted Residual		-2,7	2,7	-3		

	ano	% z Hejtoval/šířil hejty	24,7%	51,6%	16,4%
		Adjusted Residual	2,7	-2,7	,3
Total		% z Hejtoval/šířil hejty	20,0%	57,5%	15,9%

7.2 Odlišní přátelé

- ve srovnání s ostatními spíše xenofobními odpověďmi více než polovina odpověděla pozitivně na otevřenou otázku: Je pro Tebe důležité, jestli jsou mezi Tvými kamarády lidé odlišného náboženství, sexuální orientace, barvy pleti?

17. Je pro Tebe důležité, jestli jsou mezi Tvými kamarády lidé odlišného náboženství, sexuální orientace, barvy pleti? Budeme vděční za Tvůj krátký názor...

		Počet	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ano kvůli obohacení, má takové přátele	323	54,6	58,7	58,7
	trochu to řeší, pokud nebudou vnucovat své přesvědčení	61	10,3	11,1	69,8
	vadilo by mi mít takové přátele, důležitý stejný původ	6	1,0	1,1	70,9
	bavím se se všemi, ale mám problém s některými cizinci, či uprchlíky, či muslimy	11	1,9	2,0	72,9
	není to důležité	125	21,1	22,7	95,6
	sám jsem jiný a zažil jsem i nepřijetí a odsouzení	2	,3	,4	96,0
	bavím se se všemi, ale mám problém s gayi	12	2,0	2,2	98,2

	bavím se se všemi, ale mám problém s menšinami	4	,7	,7	98,9
	bavím se se všemi, ale mám problém s Romy	2	,3	,4	99,3
	bavím se se všemi, ale mám problém s věřícími	4	,7	,7	100,0
	Total	550	92,9	100,0	
Missing	System	42	7,1		
Total		592	100,0		

- častěji je toto důležité pro ženy – ano odpovědělo 65 % žen oproti 50 % mužů (stat. významný rozdíl)

Crosstab

17. Je pro Tebe důležité, jestli jsou mezi Tvými kamarády lidé odlišného náboženství, sexuální orientace, barvy pleti? Budeme vděční za Tvůj krátký názor...

			ano kvůli obohacení, má takové přátele	trochu to řeší, pokud nebudou vnucovat své přesvědčení	vadilo by mít takové přátele, důležitý stejný původ
24. Jsi	muž	% z 24. Jsi	50,0%	13,2%	1,8%
		Adjusted Residual	-3,5	1,3	1,3
	žena	% z 24. Jsi	64,8%	9,7%	0,6%
		Adjusted Residual	3,5	-1,3	-1,3
Total		% z 24. Jsi	58,7%	11,1%	1,1%

- častěji je toto důležité pro ty, kdo vychází ze zavedených zdrojů – pro 66 % oproti 57 % ze zbytku (není stat. významný rozdíl)

Crosstab

17. Je pro Tebe důležité, jestli jsou mezi Tvými kamarády lidé odlišného náboženství, sexuální orientace, barvy pleti? Budeme vděční za Tvůj krátký názor...

ano kvůli obohacení, má takové přátele

trochu to řeší, pokud nebudou vnucovat své přesvědčení

Příslušnost ke skupině, která ne sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	% z Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	56,7%	10,3%
	Adjusted Residual	-1,8	-1,1
ano	% z Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	65,9%	13,8%
	Adjusted Residual	1,8	1,1
Total	% z Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	58,7%	11,1%

7.3 Proč lidé hejtují

- k nenávistným projevům přivádí lidi podle respondentů hlavně rodina a média

		Table Total N %	Počet
18. Co si myslíš, že lidi přivádí k nenávistným projevům?	Prostředí, ve kterém vyrostli – postoje a názory, které jsou z rodiny	68,6%	406
	Jsou ovlivněni médii	68,2%	404
	Nedostatek informací	63,2%	374
	Nátlak většiny	55,1%	326
	Osobní zkušenost	48,3%	286
	Psychický stav	35,3%	209
	Jiné:	9,3%	55

7.4 Demontrace

- většina respondentů se nezúčastnila žádné demonstrace – ani na podporu menšin ani proti menšinám

22. Zúčastnil ses někdy demonstrace? (pokud ses zúčastnil a nestačí Ti nabídnuté možnosti, napiš do kolonky "jiné" detaily)

		Počet	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ne	487	82,3	83,4	83,4
	Ano, demonstrace na podporu některých menšin	36	6,1	6,2	89,6
	Ano, demonstrace proti některým menšinám	23	3,9	3,9	93,5
	Jiné	38	6,4	6,5	100,0
	Total	584	98,6	100,0	

Missing	System	8	1,4		
Total		592	100,0		

8 Postoje k uprchlíkům, uprchlické krizi

8.1 Hoax

- přes polovinu mladých lidí se nachytalo na nenávistný hoax vůči muslimům (hoax je součástí přílohy, viz kapitolu 9)

10. Co si myslíš o výroku na následujícím obrázku?

		Počet	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Je to hoax.	22	3,7	4,8	4,8
	Je to pravda, souhlasím.	256	43,2	55,3	60,0
	Nevím.	45	7,6	9,7	69,8
	Asi to není pravda (neví, že jde o hoax, ale nevěří tomu, nesouhlasí).	140	23,6	30,2	100,0
	Total	463	78,2	100,0	
Missing	System	129	21,8		
Total		592	100,0		

- respondenti, kteří vychází ze zavedených zdrojů, častěji věděli, že se jedná o hoax . Hoax poznalo 9 % oproti 3,4 % (statisticky významné)

Crosstab

10. Co si myslíš o výroku na následujícím obrázku?

	Je to pravda, souhlasím.
Je to hoax.	

Příslušnost ke skupině, která ne sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	% z Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	3,4%	57,1%
	Adjusted Residual	-2,4	1,4
ano	% z Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	9,0%	49,5%
	Adjusted Residual	2,4	-1,4
Total	% z Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	4,8%	55,3%

8.2 Politici a názor na uprchlíky

- jen menšina sdílí názor s politiky. Pokud s politiky názor sdílejí, je častější sdílení názorů s politiky, kteří mají negativní vztah k uprchlíkům (14 % vs. 3 %).

Sdílí názor na situaci týkající se uprchlíků s politikem, který se staví vůči nim negativně, je proti jejich přijímání.

	Počet	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ne	507	85,6	85,6	85,6
ano	85	14,4	14,4	100,0

Total	592	100,0	100,0
-------	-----	-------	-------

Sdílí názor na situaci týkající se uprchlíků s politikem, který se staví vůči nim pozitivně, je pro jejich přijímání.

		Počet	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ne	575	97,1	97,1	97,1
	ano	17	2,9	2,9	100,0
	Total	592	100,0	100,0	

- pokud respondenti uvedli konkrétní jména, uváděli jména spíše xenofobních politiků – Tomia Okamury a Miloše Zemana. Na třetím místě se umístil Dominik Feri.

12. Je nějaký politik, se kterým víceméně sdílíš názor na situaci týkající se uprchlíků? Pokud ano, napiš prosím jeho jméno do kolonky "jiné".

		Počet	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ne	429	72,5	77,4	77,4
	Miloš Zeman	24	4,1	4,3	81,8
	Lubomír Zaorálek	1	,2	,2	81,9
	Tomio Okamura	43	7,3	7,8	89,7
	Andrej Babiš	3	,5	,5	90,3
	Karel Schwarzenberg	3	,5	,5	90,8
	Erik Tabery	1	,2	,2	91,0
	Martin Konvička	2	,3	,4	91,3
	Angela Merkel	9	1,5	1,6	93,0
	Dominik Feri	10	1,7	1,8	94,8
	Hillary Clinton	1	,2	,2	94,9

Politická strana Moravané	1	,2	,2	95,1
Donald Trump	4	,7	,7	95,8
Jan Korytář	1	,2	,2	96,0
Miroslav Kalousek	2	,3	,4	96,4
Daniel Herman	1	,2	,2	96,6
Vladimír Putin	2	,3	,4	96,9
Ivan Bartoš	2	,3	,4	97,3
Marine Le Pen	1	,2	,2	97,5
Top 09	2	,3	,4	97,8
Pavel Bělobrádek	2	,3	,4	98,2
Viktor Orbán	1	,2	,2	98,4
Amber Rudd	1	,2	,2	98,6
Piráti	1	,2	,2	98,7
Celá politická strana IVČRN	1	,2	,2	98,9
John Kasich	1	,2	,2	99,1
Vladimír Franz	1	,2	,2	99,3
Petr Mach	1	,2	,2	99,5
Petr Kučera	1	,2	,2	99,6
Barack Obama	1	,2	,2	99,8
Ivan Gabal	1	,2	,2	100,0
Total	554	93,6	100,0	
Missing	99,00	38	6,4	
Total		592	100,0	

- výrazně častěji souhlasí s negativisty muži než ženy (21 % oproti 10 % - stat. významný rozdíl)

Crosstab

Sdílí názor na situaci týkající se uprchlíků s politikem, který se staví vůči nim negativně, je proti jejich přijímání.

			ne	ano	Total
24. Jsi	muž	% z 24. Jsi	79,4%	20,6%	100,0%
		Adjusted Residual	-3,6	3,6	
	žena	% z 24. Jsi	89,9%	10,1%	100,0%
		Adjusted Residual	3,6	-3,6	
Total		% z 24. Jsi	85,5%	14,5%	100,0%

- příslušnost ke skupině spoléhající na zavedené zdroje nesnižuje souhlas s negativistickými politiky (13 % vs. 15 %, NENÍ stat. významný rozdíl)

Crosstab

Sdílí názor na situaci týkající se uprchlíků s politikem, který se staví vůči nim negativně, je proti jejich přijímání.

		ne	ano
Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	% z Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	85,3%	14,7%
	Adjusted Residual	-,5	,5

	ano	% z Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	87,1%	12,9%
		Adjusted Residual	,5	-,5
Total		% z Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	85,6%	14,4%

8.3 Řešení uprchlické krize

- respondenti nejčastěji odpovídali, že uprchlickou krizi by měla řešit EU. 10 % odpovědělo, že by ji měli řešit oni sami

		Table Total N %	Počet
11. Kdo by měl podle Tebe řešit uprchlickou krizi?	Evropská unie	73,1%	433
	OSN	51,7%	306
	Armáda	35,0%	207
	Čeští politici	34,6%	205
	Veřejnost	34,1%	202
	Jiné arabské země	26,5%	157
	Nevládní organizace	21,3%	126
	USA	19,1%	113

Rusko	17,1%	101
Já sám/sama, jako dobrovolník	10,1%	60
Jiné:	8,8%	52
Moji rodiče	3,7%	22

- část mladých by vůči uprchlíkům volila represivní opatření, část by je zde nechala přečkat krizi. Vysoké procento (16 %) uvedlo, že by se samo snažilo pomoci.

		Table Total N %	Počet
13. Co bys na Tvém místě dělal/a s uprchlíky, kteří se chtějí dostat do ČR?	Poslal/a bych je zpátky, odkud přišli	45,6%	270
	Nechal/a bych je, aby zde přečkali krizi	40,4%	239
	Chtěl/a bych, aby byl postaven plot který jim v příchodu zamezí	20,1%	119
	Snažil/a bych se jim osobně pomoci, např. jako dobrovolník v nějaké organizaci	15,7%	93
	Uvěznil/a bych je v nějakém zařízení	9,8%	58
	Nechal/a bych je tady, dokud tu budou chtít být	9,6%	57
	Je mi to jedno, nezajímá mě to	7,1%	42
	Nabídl/a bych jim občanství	5,4%	32

- přes polovinu mladých si myslí, že se uprchlíci integrují, 40 % se domnívá, že situace s uprchlíky vyvrcholí válkou

		Table Total N %	Počet
14. Jak podle Tebe vyvrcholí situace s uprchlíky?	Integrují se do naší společnosti s občasnými problémy	51,5%	305
	Bude válka	38,5%	228
	Jiné:	18,2%	108
	Vrátí se do svých rodných zemí až skončí válka	16,4%	97
	Integrují se do naší společnosti bez problémů	5,9%	35

- není v tomto názoru („bude válka“) rozdíl mezi muži a ženami - (38 % mužů, 40 % žen)
- respondenti, kteří čerpají informace ze zavedených zdrojů, si myslí méně často, že bude válka
 - o 30 % oproti 41 % ve zbytku (stat. významný rozdíl)
 - o na druhou stranu i 30 % je vysoká hodnota, vezmeme-li v potaz, že se jedná o skupinu, která sleduje zavedené zdroje

Crosstab

		Situace s uprchlíky vyvrcholí válkou	
		ne	ano
Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	% z Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	59,2%	40,8%
Adjusted Residual		-2,2	2,2

	ano	% z Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	70,2%	29,8%
		Adjusted Residual	2,2	-2,2
Total		% z Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	61,5%	38,5%

- že situace s uprchlíky vyvrcholí válkou častěji si častěji myslí hejtři
 - o myslí si to 44 % hejtrů oproti 34 % mezi nehejtry (stat. významý rozdíl)

Crosstab

			Situace s uprchlíky vyvrcholí válkou		Total
			ne	ano	
Hejtoval/šířil hejty	ne	% z Hejtoval/šířil hejty	66,1%	33,9%	100,0%
		Adjusted Residual	2,5	-2,5	
	ano	% z Hejtoval/šířil hejty	56,2%	43,8%	100,0%
		Adjusted Residual	-2,5	2,5	
Total		% z Hejtoval/šířil hejty	61,5%	38,5%	100,0%

8.4 Uprchlíci a emoce

- v souvislosti s uprchlíky mají mladí spíše negativní asociace:
 - o necelá polovina (49 %) si asociovala strach, či nenávist
 - o pozitivní asociace související s pomocí mělo naproti tomu pouze 13 %
 - o asociace ostatních respondentů byly neutrální

15. Jaké jedno slovo Tě napadne v souvislosti s pojmem “uprchlík”?

		Počet	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Synonyma - imigrant, běženeč, utečenec, uprchlické tábory, imigrant, imigrace, ekonomický uprchlík, atd.	62	10,5	12,1	12,1
	Strach, obavy pesimismus - terorismus, vražda, krize, válka, chaos, odlišnosti, nepřizpůsobivý	225	38,0	44,0	56,2
	Empatie, pomoc - nespravedlnost, nouze, chudoba, pomoc, soucit lítost zoufalství	77	13,0	15,1	71,2
	Odpor a Nenávist, negativní označení, represe - zbabělec, srab, sobec, kokot, sráč, vyžírka, odpad, vězeň	56	9,5	11,0	82,2
	Neutrální asociace - Merkelová, Německo, politika, Arabové, Sýrie, Blízký východ	91	15,4	17,8	100,0
	Total	511	86,3	100,0	
Missing	99,00	7	1,2		
	Systém	74	12,5		

Total	81	13,7		
Total	592	100,0		

- ženám častěji asociuje se slovem uprchlík strach, mužům, nenávisť, ženám častěji pomoc (jsou to stat. významné rozdíly)

15. Jaké jedno slovo Tě napadne v souvislosti s pojmem "uprchlík"?

		Synonyma - imigrant, běžec, utečenec, uprchlické tábory, imigrant, imigrace, ekonomický uprchlík, atd.	Strach, obavy pesimismus - terorismus, vražda, krize, válka, chaos, odlišnosti, nepřizpůsobivý	Empatie, pomoc - nespravedlnost, nouze, chudoba, pomoc, soucit lítost zoufalství	
24. Jsi	muž	% z 24. Jsi	15,3%	38,6%	12,1%
		Adjusted Residual	1,9	-2,1	-1,6
	žena	% z 24. Jsi	9,8%	47,8%	17,3%
		Adjusted Residual	-1,9	2,1	1,6
Total		% z 24. Jsi	12,2%	43,9%	15,1%

Crosstab

15. Jaké jedno slovo Tě napadne v souvislosti s pojmem "uprchlík"?

Odpor a Nenávisť, negativní označení, represe - zbabělec, srab, sobec, kokot, sráč, vyžírka, odpad, vězeň	Neutrální asociace - Merkelová, Německo, politika, Arabové, Sýrie, Blízký východ	
--	--	--

24. Jsi	Muž	% z 24. Jsi	16,7%	17,2%	100,0%
		Adjusted Residual	3,6	-,3	
	Žena	% z 24. Jsi	6,8%	18,3%	100,0%
		Adjusted Residual	-3,6	,3	
Total		% z 24. Jsi	11,0%	17,8%	100,0%

- příslušníci skupiny vycházející ze zavedených zdrojů mají častěji pozitivní asociace:

- méně často strach – 36 % vs. 46 % u zbytku (stat. významný)
- častěji empatii – 24 % vs. 12 % (stat. významný)

Crosstab

15. Jaké jedno slovo Tě napadne v souvislosti s pojmem “uprchlík”?

Synonyma - imigrant, běženec, utečenec, uprchlické tábory, imigrant, imigrace, ekonomický uprchlík, atd.	Strach, obavy pesimismus - terorismus, vražda, krize, válka, chaos, odlišnosti, nepřízpůsobivý
--	--

Příslušnost ke skupině, která ne sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	% z Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	11,7%	46,4%
	Adjusted Residual	-,5	2,0

	ano	% z Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	13,4%	36,1%
		Adjusted Residual	,5	-2,0
Total		% z Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	12,1%	44,0%

Crosstab

15. Jaké jedno slovo Tě napadne v souvislosti s pojmem "uprchlík"?

				Odpor a Nenávist, negativní označení, represe - zbabělec, srab, sobec, kokot, sráč, vyžírka, odpad, vězeň
			Empatie, pomoc - nespravedlnost, nouze, chudoba, pomoc, soucit lítost zoufalství	
Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	ne	% z Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	12,2%	11,7%
		Adjusted Residual	-3,2	1,0

	ano	% z Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	24,4%	8,4%
		Adjusted Residual	3,2	-1,0
Total		% z Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	15,1%	11,0%

Crosstab

			15. Jaké jedno slovo Tě napadne v souvislosti s pojmem “uprchlík”?	
			Neutrální asociace - Merkelová, Německo, politika, Arabové, Sýrie, Blízký východ	Total
Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	ne	% z Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity	17,9%	100,0%
		Adjusted Residual	,1	

	ano	% z Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespoléhá na intuici, pocity	17,6%	100,0%
		Adjusted Residual	-,1	
Total		% z Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespoléhá na intuici, pocity	17,8%	100,0%

8.5 Souhrnný konstrukt postoje k uprchlíkům

- podobně jako u zdrojů jsme sestrojili souhrnný konstrukt postoje k uprchlíkům na základě více odpovědí
- bylo možné
 - o maximálně zvolit 8 odpovědí indikujících Lásku, soucit, optimismus, pomoc
 - o maximálně zvolit 8 odpovědí indikujících Nenávist, strach, pesimismus a represe
- souhrnný konstrukt postoje k uprchlíkům ukazuje, že celkově jsou postoje spíše negativní než pozitivní (častější byly negativní odpovědi než pozitivní):

Láska, soucit, optimismus, pomoc se vyskytovaly v odpovědích ve vztahu k uprchlíkům (kolik z max. 8 položek)

		Počet	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	173	29,2	29,2	29,2
	1,00	212	35,8	35,8	65,0
	2,00	117	19,8	19,8	84,8
	3,00	47	7,9	7,9	92,7
	4,00	28	4,7	4,7	97,5
	5,00	11	1,9	1,9	99,3
	6,00	4	,7	,7	100,0
	Total	592	100,0	100,0	

Nenávist, strach, pesimismus a represe se vyskytovaly v odpovědích ve vztahu k uprchlíkům (kolik z max. 8 položek)

		Počet	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	94	15,9	15,9	15,9
	1,00	129	21,8	21,8	37,7
	2,00	92	15,5	15,5	53,2
	3,00	100	16,9	16,9	70,1
	4,00	68	11,5	11,5	81,6
	5,00	55	9,3	9,3	90,9
	6,00	39	6,6	6,6	97,5
	7,00	10	1,7	1,7	99,2
	8,00	5	,8	,8	100,0
	Total	592	100,0	100,0	

- pokud uděláme souhrnný skór, ukazuje se:
 - o že většina (58%) se nachází pod nulou – tzn. zvolili více negativních odpovědí
 - o naopak nad nulou, tedy více pozitivních odpovědí, vybralo pouze 29 %

Odpovědi ve vztahu k uprchlíkům: výsledné skóre (každá pozitivní +1, každá negativní -1; min -8, max +8)

		Počet	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	-8,00	2	,3	,3	,3
	-7,00	11	1,9	1,9	2,2
	-6,00	29	4,9	4,9	7,1
	-5,00	41	6,9	6,9	14,0
	-4,00	53	9,0	9,0	23,0
	-3,00	65	11,0	11,0	34,0

-2,00	71	12,0	12,0	45,9
-1,00	74	12,5	12,5	58,4
,00	72	12,2	12,2	70,6
1,00	73	12,3	12,3	82,9
2,00	46	7,8	7,8	90,7
3,00	28	4,7	4,7	95,4
4,00	16	2,7	2,7	98,1
5,00	10	1,7	1,7	99,8
6,00	1	,2	,2	100,0
Total	592	100,0	100,0	

- celkové spíše negativní skóre je dáno pravděpodobně tím, že mladí volili málo pozitivních položek než tím, že by volili hodně negativních
 - o v průměru mladí zvolili 32 % z nabízených negativních položek
 - o a pouze 16 % z pozitivních položek

	Mean	Minimum	Percentile 05	Percentile 25	Median
Nenávist, strach, pesimismus a represe se vyskytovaly v odpovědích ve vztahu k uprchlíkům (kolik % z maxima možného)	31,76	,00	,00	12,50	25,00
Láska, soucit, optimismus, pomoc se vyskytovaly v odpovědích ve vztahu k uprchlíkům (kolik % z maxima možného)	16,43	,00	,00	,00	12,50
Odpovědi ve vztahu k uprchlíkům: výsledné skóre (každá pozitivní +1, každá negativní -1; min -8, max +8)	-1,23	-8,00	-6,00	-3,00	-1,00

Odpovědi ve vztahu k uprchlíkům: výsledné skóre (každá pozitivní +1, každá negativní -1; min -100, max +100)	-15,33	-100,00	-75,00	-37,50	-12,50
	Percentile 75		Percentile 95		Maximum
Nenávist, strach, pesimismus a represe se vyskytovaly v odpovědích ve vztahu k uprchlíkům (kolik % z maxima možného)	50,00		75,00		100,00
Láska, soucit, optimismus, pomoc se vyskytovaly v odpovědích ve vztahu k uprchlíkům (kolik % z maxima možného)	25,00		50,00		75,00
Odpovědi ve vztahu k uprchlíkům: výsledné skóre (každá pozitivní +1, každá negativní -1; min -8, max +8)	1,00		3,00		6,00
Odpovědi ve vztahu k uprchlíkům: výsledné skóre (každá pozitivní +1, každá negativní -1; min -100, max +100)	12,50		37,50		75,00

- shrnuto: převedeme-li skór -8 až +8 na škálu rozhodně negativní až rozhodně pozitivní, výsledek je následující:

Odpovědi ve vztahu k uprchlíkům

	Počet	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Rozhodně negativní postoj k uprchlíkům	83	14,0	14,0	14,0
Spíše negativní postoj k uprchlíkům	335	56,6	56,6	70,6
Spíše pozitivní postoj k uprchlíkům	173	29,2	29,2	99,8
Rozhodně pozitivní postoj k uprchlíkům	1	,2	,2	100,0

Total	592	100,0	100,0
-------	-----	-------	-------

Odpovědi ve vztahu k uprchlíkům

		Počet	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	negativní	418	70,6	70,7	70,7
	pozitivní	173	29,2	29,3	100,0
	Total	591	99,8	100,0	
Missing	System	1	,2		
Total		592	100,0		

8.6 Postoj k uprchlíkům

- postoj k uprchlíkům silně souvisí se zájmem o společenské otázky
- negativní postoj k uprchlíkům mělo pouze 53 % z mladých se zájmem o společenské otázky, oproti 78 % mezi těmi, kteří společenské otázky vůbec neřeší (stat. významný rozdíl)
- naopak pozitivní postoj k uprchlíkům mělo plných 47 % z mladých se zájmem o společenské otázky, oproti 22 % mezi těmi, kteří společenské otázky vůbec neřeší (stat. významný rozdíl)

Do jaké míry jsou společenské otázky tématem, které s kamarády běžně řeší v každodenním životě * Odpovědi ve vztahu k uprchlíkům Crosstabulation

Odpovědi ve vztahu k uprchlíkům negativní

Do jaké míry jsou společenské otázky tématem, které s kamarády	Vůbec nejsou (0 témat)	% z Do jaké míry jsou společenské otázky tématem, které s kamarády běžně řeší v každodenním životě	78,2%
--	------------------------	--	-------

běžně řeší v každodenním životě	Adjusted Residual	3,8
Trochu jsou (1 až 2 témata)	% z Do jaké míry jsou společenské otázky tématem, které s kamarády běžně řeší v každodenním životě	70,3%
	Adjusted Residual	-,2
Jsou (3 až 7 témat)	% z Do jaké míry jsou společenské otázky tématem, které s kamarády běžně řeší v každodenním životě	52,7%
	Adjusted Residual	-4,7
Total	% z Do jaké míry jsou společenské otázky tématem, které s kamarády běžně řeší v každodenním životě	70,7%

Do jaké míry jsou společenské otázky tématem, které s kamarády běžně řeší v každodenním životě * Odpovědi ve vztahu k uprchlíkům Crosstabulation

Odpovědi ve vztahu k uprchlíkům
pozitivní

Do jaké míry jsou společenské otázky tématem, které s kamarády běžně řeší v každodenním životě	Vůbec nejsou (0 témat)	% z Do jaké míry jsou společenské otázky tématem, které s kamarády běžně řeší v každodenním životě	21,8%
		Adjusted Residual	-3,8
Trochu jsou (1 až 2 témata)		% z Do jaké míry jsou společenské otázky tématem, které s kamarády běžně řeší v každodenním životě	29,7%
		Adjusted Residual	,2
Jsou (3 až 7 témat)		% z Do jaké míry jsou společenské otázky tématem, které s kamarády běžně řeší v každodenním životě	47,3%
		Adjusted Residual	4,7

Total	% z Do jaké míry jsou společenské otázky tématem, které s kamarády běžně řeší v každodenním životě	29,3%
-------	--	-------

- souvislosti mezi zdroji informací a postojem k uprchlíkům se neukázaly.

1. Rozdíly v postojích mezi těmi, kdo odpověděli, že sledují a důvěřují veřejnoprávní televizi, a ostatními, jsou malé (a statisticky nevýznamné).

Sledování a důvěra ve veřejnoprávní televizi * Odpovědi ve vztahu k uprchlíkům Crosstabulation

			Odpovědi ve vztahu k uprchlíkům	
			Rozhodně negativní postoj k uprchlíkům	Spíše negativní postoj k uprchlíkům
Sledování a důvěra ve veřejnoprávní televizi	ne	% z Sledování a důvěra ve veřejnoprávní televizi	15,7%	56,6%
		Adjusted Residual	1,3	,0
	ano	% z Sledování a důvěra ve veřejnoprávní televizi	12,0%	56,6%
		Adjusted Residual	-1,3	,0
Total		% z Sledování a důvěra ve veřejnoprávní televizi	14,0%	56,6%

Sledování a důvěra ve veřejnoprávní televizi * Odpovědi ve vztahu k uprchlíkům Crosstabulation

		Odpovědi ve vztahu k uprchlíkům	
		Spíše pozitivní postoj k uprchlíkům	Rozhodně pozitivní postoj k uprchlíkům

Sledování a důvěra ve veřejnoprávní televizi	ne	% z Sledování a důvěra ve veřejnoprávní televizi	27,7%	0,0%
		Adjusted Residual	-,9	-1,1
	ano	% z Sledování a důvěra ve veřejnoprávní televizi	31,1%	0,4%
		Adjusted Residual	,9	1,1
Total		% z Sledování a důvěra ve veřejnoprávní televizi	29,2%	0,2%

2. s postojem k uprchlíkům nesouvisí ani důvěra v „konspirační weby“

Sledování a důvěra v internetové zpravodajství jiných portálů (parlamentnilisty.cz, aeronet.cz, svetkolemnas.cz,...) * Odpovědi ve vztahu k uprchlíkům Crosstabulation

			Odpovědi ve vztahu k uprchlíkům	
			Rozhodně negativní postoj k uprchlíkům	Spíše negativní postoj k uprchlíkům
Sledování a důvěra v internetové zpravodajství jiných portálů (parlamentnilisty.cz, aeronet.cz, svetkolemnas.cz,...)	ne	% z Sledování a důvěra v internetové zpravodajství jiných portálů (parlamentnilisty.cz, aeronet.cz, svetkolemnas.cz,...)	13,8%	56,5%
		Adjusted Residual	-,3	-,1
	ano	% z Sledování a důvěra v internetové zpravodajství jiných portálů (parlamentnilisty.cz, aeronet.cz, svetkolemnas.cz,...)	15,1%	57,0%
		Adjusted Residual	,3	,1
Total		% z Sledování a důvěra v internetové zpravodajství jiných portálů (parlamentnilisty.cz, aeronet.cz, svetkolemnas.cz,...)	14,0%	56,6%

Sledování a důvěra v internetové zpravodajství jiných portálů (parlamentnilisty.cz, aeronet.cz, svetkolemnas.cz,...) * Odpovědi ve vztahu k uprchlíkům Crosstabulation

Odpovědi ve vztahu k uprchlíkům

		Spíše pozitivní postoj k uprchlíkům	Rozhodně pozitivní postoj k uprchlíkům
Sledování a důvěra v internetové zpravodajství jiných portálů (parlamentnilisty.cz, aeronet.cz, svetkolemnas.cz,...)	% z Sledování a důvěra v internetové zpravodajství jiných portálů (parlamentnilisty.cz, aeronet.cz, svetkolemnas.cz,...)	29,5%	0,2%
	Adjusted Residual	,3	,4
	% z Sledování a důvěra v internetové zpravodajství jiných portálů (parlamentnilisty.cz, aeronet.cz, svetkolemnas.cz,...)	28,0%	0,0%
	Adjusted Residual	-,3	-,4
Total	% z Sledování a důvěra v internetové zpravodajství jiných portálů (parlamentnilisty.cz, aeronet.cz, svetkolemnas.cz,...)	29,2%	0,2%

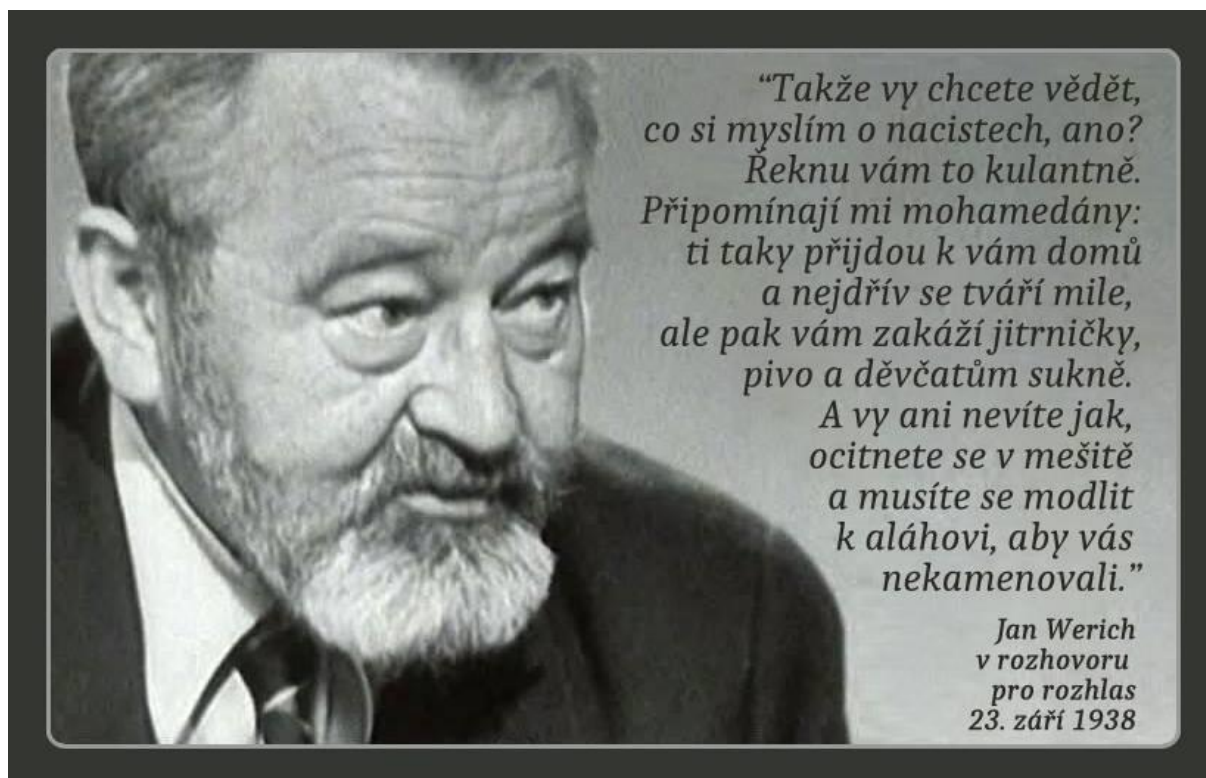
3. příslušníci skupiny, která sleduje zavedené zdroje, mají jen mírně pozitivnější postoje k uprchlíkům

- mezi průměrným skórem postoje k uprchlíkům u skupiny vycházejících ze zavedených zdrojů a ostatními byl statisticky významný rozdíl
- avšak rozdíl v průměrném skóru byl malý – průměr byl -5 u skupiny, která sleduje zavedené zdroje a -18 u ostatních (na škále -100 až +100)

Příslušnost ke skupině, která sleduje, preferuje a důvěřuje především zavedeným zdrojům, ověřuje u odborníků, nespolehá na intuici, pocity		N	Mean	Std. Deviation
Odpovědi ve vztahu k uprchlíkům: výsledné skóre (každá pozitivní +1, každá negativní -1; min -100, max +100)	ne	468	-17,9487	35,07542
	ano	124	-5,4435	34,04631

9 Příloha: Hoax

- respondenti v rámci dotazníku odpovídali na otevřenou otázku, co si myslí o výroku Jana Wericha (viz obrázek). Mezi početnou skupinou respondentů, kteří souhlasí s výrokem, se vyskytují i kritické názory těch, kdo mu nevěří.



Kritika „citátu“

- Xenofób. Uprchlíci jsou lidé, co potřebují pomoci. Ta se jim dostane, ale neměli by mít právo nám měnit život.
- Myslím, že je to hnusné vůči Islámskému náboženství. Generalizuje extrémisty a ostatní věřící.
- I když srovnání je to hezké, je lehce ošemetné. Už jen kvůli fatwě. Pravda, dogmatismus je tam asi ve stejné míře, nicméně z etických důvodů bych muslimy a nacisty do souvislosti neuváděla.
- Je nenávistný. Lidem, kteří se nad tím nepozastaví, může připadat vtipný, ale ve skutečnosti je až děsivé, jak hluboce je nenávist vůči komukoliv (muslimům, Romům...) ve společnosti zakořeněna.
- Pana Wericha mám rád, ale s tímto názorem nesouhlasím. Ne proto, že bych obhajoval nacismus, ale proto, že se zde generalizují muslimové. Měl jsem spolužačku muslimku a nepřijde mi, že by po nás chtěla nosit burky, hidžáby a podobně (ona sama je nenosila, byla z umírněné rodiny sdílející západní hodnoty).

- Působí na mě jako většina podobně putujících „obrázků“ s citáty slavných osobností. Má zapůsobit, bez kontextu, má zahrát na emoce. Normálně bych ho ani nepřečetla.
- Vzhledem k tomu, že vím, že není pravdivý, tak mě štve, protože pomáhá šířit nenávist.
- Přijde mi to jako bagatelizace. Nepřijde mi, že má kdokoli právo hodnotit nějakou skupinu, hnutí či politickou organizaci jako celek, jen jako individuality. Ze zkušeností člověk nemůže vždy stoprocentně vycházet.
- Já nevím, ale já jsem byla v muslimské zemi(kam se jen tak někdo nepodívá) a ať mi říká kdo chce, co chce, ten hábit je pohodlný a lidé jsou úplně stejní ne-li lepší jak u nás. Takže mě tento verdikt přijde zbrklý. Přijde mi zvláštní odsuzovat lidi podle víry. Ano, já chápu, že pro nás je to zvláštní, ale ty lidé nejsou zlí, jen mají jiné zvyky než my.
- Jan Werich (a zvláště před první světovou válkou - mimochodem, tato jeho fotka pochází jistě z období komunismu, je mu na ní tak o třicet nebo čtyřicet let více, než kolik mu bylo, když se takto vyjádřil) je pro mě zajímavá a respektuhodná osobnost, přesto se zde snaží ideologii založenou na nenávisti k nějaké skupině a špatné informovanosti o ní charakterizovat teorií založené na podobné nenávisti. Tento výrok je tedy vlastně podobný nacistickým nenávistným výrokům o Židech.
- Dle mého názoru je tento výrok hloupý. Podle mě patří nacismus k nejhorším totalitním systémům a neměl by se srovnávat s mohamedány. Jistě, mohamedáni mají své chyby. Nám třeba nedává smysl, jak žijí, ale oni si třeba také nedokážou představit, jak žijeme my. Ale to vše je věc názoru.

Souhlas s obsahem „citátu“

- Wericha uznávám, jak jen to jde. Pokud by se muslimové (pomineme radikální) nedokázali začlenit do naší společnosti, přijmout naše zvyky a zkrátka splynout s davem, a dopadalo by to tak, jak naznačoval Werich, zkrátka by nebyla jiná možnost než všechny deportovat.
- Podle mě výrok moc nedává smysl. Nacisté v dřívější době toho pro nás udělali dost :)
- Myslím, že je velmi sporný jelikož nacisté udělali velmi mnoho věcí i pro Evropu. Na druhé straně Islám nesnáším...
- Nadčasový Werich vysvětluje pomocí metafory tehdejší situaci. Bohužel, metafora se stala skutečností. Můžeme to zkusit obrátit. Nebo můžeme zkusit říct, že to tak nemusí dopadnout. To si ale tehdy lidé mysleli o nacistické také.